



NELSON, E. S. (Ed.): *Interpreting Dilthey: Critical Essays*. Cambridge: Cambridge University Press, 2019, 287 p.

262

Jacinto Páez
Universidad Diego Portales
FernUniversität in Hagen¹

La recepción del pensamiento de Dilthey en español no ha ido a la par de las investigaciones más recientes en lengua alemana o inglesa. A pesar de la relevancia que Ortega y Gasset otorgó a la obra de Dilthey y del notable trabajo de traducción realizado por Eugenio Imaz, todavía no se ha sentido el impacto de la edición definitiva de las obras del filósofo alemán (terminada en el año 2006 con la publicación del tomo xxv, sobre un total de 26). El reciente libro *Interpreting Dilthey: Critical Essays* reúne ensayos sobre los múltiples temas abordados en los escritos de Dilthey, los cuales sirven de puntapié inicial para preguntar si acaso no debería realizarse un esfuerzo de apropiación análogo de su filosofía en nuestra lengua.

¹ E-mail: jacinto.paez@mail.udp.cl. Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-3623-5517>

La introducción del volumen corre por cuenta de su editor Eric Nelson. La utilidad de esta introducción reside en que permite comprender los lineamientos problemáticos básicos que enfrenta la interpretación de la obra de Dilthey. Tanto el carácter polifacético de Dilthey como la pluralidad de miradas sobre su obra han producido un efecto de confusión respecto a la finalidad de su proyecto filosófico y a sus posiciones en materia de religión, política (un tema relativamente poco estudiado), arte y filosofía. Por otra parte, esta introducción establece el tono general de la compilación en la medida en que, más allá de los imperativos de ofrecer interpretaciones contextuales o actualizadoras, el objetivo del volumen es abordar temáticas menos exploradas en el análisis del pensamiento de Dilthey. Así, es en acuerdo a estos estándares es que el libro debe ser evaluado.

Rudolf Makkreel escribe el primer capítulo del volumen: "Dilthey's Conception of Purposiveness: Its Kantian Basis and Hermeneutical Function". Se trata de un texto altamente recomendable al lector aunque complejo en cuanto a su estructura. Junto con la discusión del concepto diltheyano de finalidad, cuyas bases el autor retrotrae hasta la tercera crítica kantiana, se encuentra la intención más penetrante de explicar, a través del concepto de propósito, los fundamentos de una teoría de los tipos de explicación en las ciencias humanas. Mientras que para Kant el concepto de propósito tiene una función regulativa, suplemento la explicación causal, para Dilthey la explicación reflexiva opera en un orden más profundo que el del plano causal, pues este tipo de explicación es propio del ámbito de la experiencia interna. De este modo, el autor muestra como el concepto de propósito articula múltiples niveles de análisis: el nivel del nexo de vivencias y el nivel del espíritu objetivo; generaciones y épocas; sistemas socio-culturales. Este modelo de comprensión es, para Makkreel, el aporte específico de la teoría hermenéutica de Dilthey a las ciencias humanas.

263

El segundo capítulo corre a cuenta de Jos de Mul y se titula "Leben erfasst hier Leben. Dilthey as Philosopher of (the) Life (Sciences)". Este capítulo también tiene por tema general la explicación científica, pero persigue una agenda diferente a Makkreel. Frente a la interpretación usual que afirma una dicotomía entre ciencias del espíritu y ciencias naturales, el autor recuerda que en varios de sus textos Dilthey también hace referencia a un tercer tipo de ciencias, las biológicas, en las cuales el objeto presenta una teleología interna que reclama explicaciones funcionales. Por ello, el autor habla de un punto de vista biológico, característico del período medio en la obra de Dilthey (1883-1900). Pero más allá de la reconstrucción de este giro biológico, el aspecto más interesante del artículo es la relación que el autor traza entre éste giro biológico y el movimiento "4E" de ciencias cognitivas, una perspectiva que entiende al conocimiento a partir de las siguientes cuatro coordenadas: "embodied", "embedded", "enacted" y "extended". El aporte que para de Mul puede realizar el estudio de Dilthey a esta perspectiva sobre el conocimiento es la conceptualización de una esfera elevada de la comprensión que Dilthey sintetiza bajo el concepto de espíritu objetivo.

En el tercer capítulo “Dilthey’s Importance for Hermeneutics” Michael Forster toca un tema conocido de la obra de Dilthey. A lo largo de una extensa parte crítica, el autor señala diversos problemas con la lectura diltheyana de Schleiermacher. Dilthey falla entre otras cosas a la hora de evaluar el peso que corresponde al lenguaje, ofreciendo una imagen de la hermenéutica de Schleiermacher que para Forster es erróneamente psicologista. Sin embargo, el autor también sostiene que es necesario volver a evaluar el aporte de Dilthey a la hermenéutica, pues sus posiciones más originales no se vinculan, sorprendentemente, ni con los detalles de su teoría hermenéutica ni con su interpretación de Schleiermacher, sino con su concepción general de la disciplina, así como también de su pionera historia de la hermenéutica. Finalmente, Forster argumenta que el aspecto más importante de la teoría de Dilthey es la transformación de la hermenéutica en una disciplina científica cuyo método propio se articula a través del concepto de comprensión, concepto que, como es sabido, se torna fundamental para el método de las ciencias del espíritu.

El cuarto capítulo se titula “Hermeneutics and Historicity. Dilthey’s Critique of Historical Reason” y fue realizado por Charles Bambach. Según el autor, todo el impulso teórico de Dilthey se encuentra dominado por dos direcciones contrapuestas: una científicista heredada del positivismo, pero también de la filosofía trascendental kantiana, y otra hermenéutica, proveniente de la escuela histórica alemana. Estas dos tendencias constituyen la paradoja implícita de una crítica de la razón histórica. Bambach ve en la exposición del principio de fenomenalidad y totalidad de la experiencia tanto el índice de una ontología de la vida como una muestra de la permanencia del vocabulario cartesiano en el seno del proyecto de una crítica de la razón histórica. De todos modos, el balance del autor es positivo pues sostiene que, en vistas de la obra manuscrita y las nuevas interpretaciones, la crítica tradicional de Heidegger y Gadamer necesita ser revisada. Así, aunque el autor considera que la aporía interna a la obra de Dilthey sea insoluble, aún considera justificado afirmar que su estudio es indispensable para comprender el verdadero carácter hermenéutico de la experiencia histórica.

En “Dilthey’s Defense of Historicism” Frederick Beiser construye una posible respuesta diltheyana frente a las críticas a la conciencia histórica avanzadas por Schopenhauer y sobre todo por Nietzsche. Para Nietzsche, el espíritu histórico básicamente invierte la relación entre historia y vida. La historia debe servir a la vida, es decir, al interés presente mientras que el historicismo transforma a la historia en un fin en sí mismo. Concedor de esta crítica, Dilthey concede que el problema de la filosofía es el enigma de la vida, pero denuncia al mismo tiempo la carencia de método y espíritu crítico en el rechazo nietzscheano de la conciencia histórica. Dilthey entiende que la única manera de validar principios universales es a través del trabajo histórico. Con esta propuesta, el autor busca no solo determinar los momentos de una polémica implícita sino también clarificar el significado del historicismo de Dilthey, una etiqueta que en sí misma es oscura. El texto cierra con una discusión del concepto de objetividad histórica que está más preocupada por los

déficits de la crítica de Nietzsche que en los elementos que Dilthey podría proveer para su defensa.

El último capítulo orientado hacia los problemas teóricos es el ensayo de Robert Scharff, "More than One 'Kind' of Science? Implications of Dilthey's Hermeneutics for Science Studies". El autor realiza algo que podríamos considerar como una "reapropiación deconstructiva", una intención también presente en el ensayo de Charles Bambach. Scharff intenta apartarse de las lecturas que reducen a Dilthey a un anti-positivista pues las considera poco fructíferas. Desde luego, interpretar a Dilthey en el marco de la polémica contra el positivismo resta interés en su obra en la medida en que tal polémica se muestra perimida. Por el contrario, Scharff intenta argumentar que lo importante respecto a Dilthey no es su punto de vista teórico sino su posicionamiento práctico contra la lógica del espectador. Antes que un análisis textual, el texto intenta esbozar una reflexión original pero en acuerdo con el espíritu de la obra del filósofo alemán.

Para Shaun Gallagher, autor de "Dilthey and Empathy", la concepción de la empatía de Dilthey era extremadamente avanzada para su época, pero, por diferentes motivos, no fue debidamente recepcionada. Específicamente su distinción entre la comprensión elemental y la comprensión empática plena son un aporte original de Dilthey al debate de la empatía de comienzos del siglo veinte. También lo es el recurso al concepto de espíritu objetivo para comprender la posibilidad de la empatía. Por otra parte, lo que hace novedosa a la interpretación de Gallagher es que intenta colocar la discusión de la empatía no en el contexto de la hermenéutica sino en el contexto de la cognición social. Es por este cambio de enfoque que se puede poner en juego la teoría de Dilthey en el contexto de la filosofía de la mente contemporánea. Específicamente, Gallagher considera que Dilthey es un precursor de la teoría de la interacción (que define la empatía de orden superior en términos de prácticas narrativas y de mente socialmente extendida), corriente de la cual Gallagher es un exponente.

Benjamin Crowe escribe "Dilthey's Ethical Theory". Se trata de un tema poco representado en la literatura especializada pero que, a ojos del autor, representa un elemento no menor para la comprensión del proyecto de una crítica de la razón histórica. En primer lugar, Crowe defiende su hipótesis analizando cómo ciertos conceptos claves del proyecto de Dilthey son introducidos, en primera instancia, en breves opúsculos sobre temas éticos. En cuanto al contenido concreto de la ética de Dilthey el autor ofrece una exposición detallada de las "categorías prácticas", las cuales, antes que deducidas a partir de principios a priori, son categorías del mundo moral que solamente pueden ser puestas en descubierto a través de su fuerza operante en la vida histórica.

Nicolas de Warren es el autor de "Dilthey's Dream and the Struggle of Worldviews". Tomando como punto de partida el conocido relato del sueño de Dilthey sobre la escuela de Atenas, símbolo de la armonía entre las visiones filosóficas, de Warren introduce el problema de la concordia y la discordia en las

concepciones del mundo. El texto destaca, más que por su análisis teórico del concepto de concepción del mundo, por el análisis de su rol en las disputas culturales a principios del siglo XX y, sobre todo, en su empleo como vehículo de legitimación de la cultura alemana en los albores de la primera guerra mundial.

Kristin Gjesdal escribe "A Task Most Pressing: Dilthey's Philosophy of the Novel and His Rewriting of Modern Aesthetics". Como su título lo indica, el texto toma como punto de partida el problema de ofrecer una interpretación filosófica de las nuevas formas literarias propias del siglo XIX. Para la autora, esta interpretación es una puerta de acceso para comprender la reflexión de Dilthey sobre la sociedad moderna. Antes que recorrer los carriles de la estética del genio o de la teoría de la imaginación poética el problema de la novela como nueva forma estética requiere una teoría también nueva: un análisis del estilo. Para Gjesdal lo importante, en el caso del análisis diltheyano de la novela, es que, antes que un análisis de un nuevo ideal estético, lo que Dilthey promueve es un modo nuevo de aproximarse a las obras literarias.

La presentación de Gjesdal puede ser contrapuesta con el texto de Paul Guyer "Experience and Metaphysics: The Anti-Hegelian Aesthetics of Dilthey and Santayana", pues Guyer defiende una línea interpretativa que enfatiza la dimensión psicológica de la estética de Dilthey. Esta fundamentación de la estética en la psicología y no en la metafísica es lo que compartirían tanto Dilthey como George Santayana. Para Guyer ambos autores llevan a cabo lo que podría denominarse como fenomenología de la obra de arte en la cual estas obras no operan como signos de un ideal, tal como señalaría la estética de Hegel, sino como portadoras de un significado tanto emocional como cognitivo. De esta manera, antes que un primado de la metafísica, las teorías de Dilthey y de Santayana estarían firmemente ancladas en la experiencia y el placer estéticos.

Lee Braver también realiza un análisis comparativo pero en este caso entre Dilthey y Wittgenstein. Así "Dilthey and Wittgenstein: Understanding Understanding" aborda un concepto ampliamente trabajado en la literatura especializada sobre Dilthey pero desde la perspectiva original de su comparación con el segundo Wittgenstein. El hilo conductor para realizar esta comparación es la concepción holista que ambos defienden. Pero, mientras que el holismo de Dilthey se estructura a partir de su concepto del nexo psíquico, en el caso de Wittgenstein se estructura a partir de su comprensión de los juegos de lenguaje como formas de vida. En la conclusión de su trabajo comparativo Braver afirma su preferencia por la alternativa wittgensteiniana en la medida en que el énfasis en la experiencia interna no parecer ser completamente compatible con la tendencia al holismo propia de la filosofía de Dilthey.

El volumen concluye con un texto de Jean Grondin: "Dilthey's Hermeneutics and Philosophical Hermeneutics". El tema del artículo es la recepción de Dilthey en la filosofía hermenéutica del siglo XX. Hermenéutica que, por otra parte, presenta dos significados diversos: hermenéutica como método de interpretación y la hermenéutica filosófica como filosofía de la comprensión humana y su carácter

histórico. Este segundo significado tiene su punto de partida en la obra de Dilthey pero a la vez involucra una crítica interna y una radicalización de su pensamiento. Así, la hermenéutica de Dilthey se coloca a la sombra de la filosofía de Heidegger y Gadamer. Es por ello que Grondin se concentra en estas dos recepciones polémicas analizándolas en detalle. En el caso de Heidegger, si bien éste admira el intento de Dilthey por captar la vida desde la vida misma, también encuentra una limitación en su perspectiva en el vocabulario objetivante. Gadamer regresa al problema de la comprensión de las humanidades, criticando en Dilthey nuevamente el afán metodológico y la estetización de las categorías históricas.

Como mencioné en el primer párrafo de la presente reseña el volumen editado por Nelson puede servir muy bien como modelo para futuros estudios de Dilthey en nuestros propios contextos. Si bien los textos que conforman el volumen no se desentienden del análisis concreto de la obra de Dilthey, estos mismos textos muestran el afán de los autores por situar a Dilthey en diálogos novedosos e incluso impensados. Aunque los resultados no tengan siempre el nivel de consistencia, el volumen está atravesado por una intención común de mostrar el carácter todavía productivo de la obra de Dilthey. En este sentido, los textos también reflejan las preocupaciones actuales de la filosofía en lengua inglesa. Por otra parte, frente a la imagen más difundida de Dilthey como fundador de las ciencias del espíritu el libro editado por Nelson presenta a un Dilthey involucrado con un abanico de problemas propios de la biología, la estética o la ética. Por estos motivos, la lectura del libro será útil tanto a quienes quieran profundizar su conocimiento del filósofo alemán como también a quienes busquen modelos historiográficos para expresar la productividad de la tradición filosófica aún en nuevos contextos *problemáticos*.

267

Submetido: 19 de dezembro 2020

Aceito: 19 de janeiro de 2021